

The information below is summarized from Israeli and foreign sources and intended for the exclusive use of Diamond Salespersons

התראות ועדכונים בתחום סוכני מכירות יהלומים  
תפוצה מוגבלת  
14 יוני 2011

**הצד האחר של השוד**  
שוד יהלומן בהונג קונג - סוגיה משפטית

1. בתאריך 22/5/2011 פורסם ב-NEWS1 סוכנת הידיעות כי ביהמ"ש העליון דחה את תביעתו של גרטלר נגד לויד'ס בעקבות שוד יהלומים בשווי של 2.3 מיליון דולר שהתרחש ב-2002 בהונג-קונג, שכן הפוליסה שרכש גרטלר כיסתה רק נזקים שהתרחשו בישראל.
2. גרטלר נהג להעביר יהלומים למכירה בחו"ל באמצעותו של היהלומן עידו מזכרת. הלה היה רוכש מגרטלר את היהלומים בצ'קים עתידיים, והרווח שלו היה ההפרש בין מחיר הרכישה לבין מחיר המכירה. את היהלומים שלא הצליח מזכרת למכור, היה מחזיר לגרטלר. בשנת 2001 צירף גרטלר את מזכרת לפוליסת "כל הסיכונים" שרכש בלויד'ס באמצעות החתם ווילר.
3. בינואר 2002 נסע מזכרת להונג-קונג, כאשר ברשותו יהלומים של גרטלר בשווי 2.3 מיליון דולר. מזכרת הודיע טלפונית לגרטלר, כי נשדד בחדרו במלון וכי נלקחו ממנו יהלומים בשווי 6 מיליון דולר<sup>1</sup>, ובכללם יהלומי של גרטלר.
4. כאשר שב מזכרת ארצה, התברר לגרטלר לראשונה - לטענתו - כי ברשות מזכרת היו יהלומים נוספים שלו, בשווי 1.9 מיליון דולר, אותם לא מכר אך לא החזיר לו. הצ'קים הדחויים שנתן מזכרת לגרטלר תמורת יהלומים אלו, הוחזרו בשל העדר כיסוי. בבוררות בין השניים נקבע שמזכרת ישלם לגרטלר 4.2 מיליון דולר, אך לא יפתחו נגדו הליכי פשיטת רגל אם יצליח גרטלר לקבל שיפוי מלויד'ס.
5. לויד'ס דחתה את תביעתו של גרטלר, בנימוק שהפוליסה חלה רק בשטח ישראל, והשוד בוצע כאמור בהונג-קונג. גרטלר טען, כי יסודות השוד נטועים בישראל, שכן מזכרת רימה אותו בטענתו שמכר את היהלומים שנמצאו מאוחר יותר ברשותו. בלא תרמית זאת שבוצעה בארץ, טען גרטלר, לא היה נותן למזכרת את היהלומים שנשדדו בהונג-קונג.
6. שופטת בית המשפט המחוזי בתל אביב, ענת ברון, דחתה את תביעתו של גרטלר, ושופט בית המשפט העליון, סלים ג'ובראן, אישר את פסק דינה. לדבריו, על-פי פרשנותו של גרטלר לפוליסה, הוא יכול היה להיחשף באמצעות "שליח" (הנושא את היהלומים מחוץ לגבולות ישראל למטרות מכירה), לסיכונים גדולים יותר (של אובדן היהלומים בחו"ל) תמורת אותה פרמיה ולקבל שיפוי בגין נזקיו ככל שהם התממשו, "[ואת] זאת אין לאפשר כמובן", קובע ג'ובראן.

תובנות:

7. הפעם הביא הבולטין לעיונכם סוגיה אחרת הנוגעת לניוד סחורה לחו"ל, והימצאותה האפשרית על גופו של הסוכן בעת שוד אפשרי. בולטין זה איננו נוגע לסוגיית הביטוח כשלעצמה, אלא לפרטי המקרה עצמו בו נשדד סוכן יהלומים בעת הימצאותו בבית מלון בהונג קונג.
8. בחלוף למעלה מ-9 שנים מאז אירוע זה, לא השתנו נתוני הפתיחה הנוגעים להיותו של סוכן היהלומים יעד אטרקטיבי לשודד חמוש, גם בבית המלון בו מתאכסן הסוכן. הונג קונג עצמה ממשיכה מאז להיות יעד למקרי שוד.
9. החלפת מלון, שבירת שגרה, וביצוע בדיקה לאיתור עיקוב אפשרי הינם מחוייבי המציאות כאז, גם היום.

הערה: בפסק הדין המלא (בית המשפט העליון, ע"א 8349/09, אילן גרטלר נ' ווילר ואח'), ניתן לצפות בקישור הבא:  
<http://www.news1.co.il/RedirectToFile.aspx?FileID=5192>

<sup>1</sup> ביום 31.1.2002, בעודו בהונג קונג, טלפן מזכרת לגרטלר והודיע לו כי אלמוני חמוש תקף אותו בבית המלון בו לן בהונג קונג ושדד ממנו יהלומים בשווי של \$6,000,000. מתוך כתב התביעה עולה אגב, כי היהלומים [נוספים] היו על גופו בעת השוד ולכן לא נשדדו.